№ 49. № 49.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ и съ доставкой и пересылкой въ другіе города—2 р. 20 к.

Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 49.

4 декабря 1885 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій: на первой страницѣ по 1/4 к., а на послѣдней—по 1/4 к. съ буквы за три раза. Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и К°, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 утра (Больничная улица, д. Щелокова).

Извѣщеніе.

Совѣтъ Общества Распространенія Грамотности въ нижегородской губерніи имѣетъ честь извѣстить гг. членовъ, что общее собраніе назначено на 7 декабря, въ 8 часовъ вечера, въ зданіи Губернскаго Правленія (Вице-губернаторскій подъѣздъ).

Новая книга:

«Историко-географическій очеркъ нижегородской губерніи». (Матеріалы для родиновѣдѣнія нижегор. губ.) Сост. М. Овчинниковъ, инспекторъ народныхъ училищъ нижегородской губ. Цѣна 35 коп.

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Декабрь—1—1618.—Деулинскій миръ.

— 1792.—Кончина писателя Дениса Ив. Фонъ-Визина.

— 2—1594.—Соборъ въ Брестѣ и начало уніи.

— 1608.—Нижегородскій воевода Андрей Семеновичъ Алябьевъ сражается съ приверженцами Лжедмитрія II и поляками при с. Копысевѣ и Козинѣ, беретъ приступомъ Балахну и приводитъ всѣхъ балахонцевъ къ присягѣ царю Василію Ивановичу Шуйскому.

— 3—1533.—Кончина вел. кн. Василія III Іоанновича и вступленіе на престолъ Іоанна IV Грознаго подъ опекою матери Елены Васильевны.

— 5—1608.—Осада Нижняго Новгорода приверженцами Лжедмитрія II и поляками; передовой отрядъ, подъ командою князя Семена Юр. Вяземскаго, явился въ этотъ день передъ Нижнимъ.

— 1583.—Смерть московскаго первопечатника діакона Ивана Федоровича во Львовѣ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Берлинъ, 30 ноября. Настроеніе биржи было крѣпко, вслѣдствіе сообщенія „Times", что болгаро-румелійскій вопросъ надо считать разрѣшеннымъ.

Ташкентъ, 1 декабря. Посольство, отправленное поздравить бухарскаго эмира со вступленіемъ на престолъ, прибыло 28 ноября въ Бухару и встрѣчено тамъ торжественно.

Петербургъ, 30 ноября. Организованные Краснымъ Крестомъ военно-санитарные отряды отправляются сегодня въ Сербію и Болгарію.

Софія, 29 ноября. Въ виду молчанія Сербіи, болгарское правительство разослало державамъ ноту, въ которой заявляетъ, что Сербія хочетъ выиграть время и собраться съ новыми силами; предложенія сербовъ непріемлемы, ибо онѣ не содержатъ условій, на которыхъ можно бы было вести во время перемирія переговоры о мирѣ; что проведеніе новой демаркаціонной линіи на основаніи позицій, которыя обѣ стороны занимали въ день интервенціи Кевенгюллера, подало бы поводъ къ спорамъ и недоразумѣніямъ, и что безъ прекращенія военныхъ дѣйствій сербы были бы вынуждены очистить виддинскую территорію. Въ нотѣ далѣе сказано, что положеніе обѣихъ армій не одинаково, а потому было бы несправедливо требовать взаимной эвакуаціи. Болгарское правительство надѣется, что державы произведутъ дѣятельное давленіе въ видахъ заключенія перемирія, которое подготовило бы почетный и прочный миръ, тѣмъ болѣе, что онѣ, державы, имѣютъ особенно въ виду положить конецъ братоубійственной войнѣ.

Лондонъ, 30-го ноября. Times возвѣщаетъ, что восточный вопросъ можетъ считаться фактически разрѣшеннымъ. Прямые переговоры между различными европейскими кабинетами выяснили, что три императорскія державы отказались отъ своего желанія возстановить въ Восточной Румеліи status quo ante. Турціи великими державами будетъ предложено послать коммиссаровъ съ цѣлью узнать желанія румелійцевъ и формулировать способъ ихъ удовлетворенія. Когда дѣло будетъ улажено съ турецкой точки зрѣнія, новое положеніе Болгаріи получитъ дипломатическое утвержденіе Европы.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— По извѣстіямъ изъ Лондона отъ 26 ноября, тамъ увѣряютъ, что положеніе дѣлъ въ Румеліи много улучшилось. Полагаютъ, что взгляды маркиза Салисбюри будутъ приняты Турціею, которая не станетъ настаивать на возстановленіи простаго status quo ante и не пошлетъ своихъ войскъ въ Румелію. Кромѣ того увѣряютъ, что оттоманскій коммиссаръ не выѣдетъ въ Филиппополь.

— Изъ Петербурга пишутъ въ бельгійскую газету „Nord": „Наше правительство въ сущности никогда враждебно не относилось къ сліянію обѣихъ Болгарій; иначе и не могло быть, ибо оно само нѣкогда положило основанія уніи. Но оно не могло не осудить переворота при тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ онъ совершился, какъ національную манифестацію, могущую скомпрометировать миръ Европы и произведенную въ революціонной формѣ. Именно въ тѣхъ видахъ, чтобъ избавить Болгарію отъ непосредственныхъ послѣдствій

филиппопольскаго государственнаго переворота, т. е. отъ двойнаго нашествія турокъ и сербовъ, оно предложило возстановленіе status quo ante. Но пораженіе, понесенное королемъ сербскимъ, устраняетъ всякую опасность съ этой стороны, и если теперь князь Александръ успѣетъ тѣмъ или другимъ способомъ согласоваться съ султаномъ, то было бы актомъ ультра-легальности защищать берлинскій трактатъ противъ тѣхъ, кто навязалъ его Россіи, т. е. противъ Англіи, которая очевидно пользуется сильнымъ вліяніемъ на нынѣшнія рѣшенія Порты. Противодѣйствовать болгарскимъ стремленіямъ значило бы, къ тому же, безполезно и не кстати отчуждать отъ Россіи народъ, который не переставалъ пользоваться всѣми симпатіями русской націи, не смотря на непослѣдовательность, въ которой упрекнуть его она имѣетъ право".

— Изъ Вѣны сообщаютъ въ Indépendance Belge: „Гр. Кевенгюллеръ, отправляющійся въ Бѣлградъ, увозитъ съ собою, кромѣ точныхъ инструкцій министра иностранныхъ дѣлъ, собственноручное письмо императора Франца Іосифа къ королю Милану. Содержаніе этого письма, какъ увѣряютъ, самое миролюбивое. Кромѣ того утверждаютъ, что пріемъ, сдѣланный императоромъ австро-венгерскому представителю въ Сербіи, былъ самый милостивый, но что, тѣмъ не менѣе, есть основаніе ожидать скораго удаленія Кевенгюллера съ его поста въ Бѣлградѣ. Дѣло въ томъ, что все сказанное этимъ австрійскимъ дипломатомъ князю Александру переступаетъ предѣлы, намѣченные его инструкціями".

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

О нижегородскомъ земскомъ естественно-историческомъ музеѣ.

Между предпріятіями нижегородскаго губернскаго земства за послѣдніе 3—4 года видное мѣсто занимаютъ почвенно-геологическія изслѣдованія губерніи, произведенныя подъ руководствомъ проф. Докучаева. Естественно-историческій матеріалъ, собранный во время этихъ изслѣдованій, поступилъ въ собственность земства. Справедливо полагая, что этому матеріалу незачѣмъ пропадать или оставаться недоступнымъ для мѣстнаго населенія, проф. Докучаевъ еще въ 1882 г. предложилъ губернскому земскому собранію основать въ Нижнемъ естественно-историческій музей, куда должны были поступить собранные имъ и его помощниками образцы почвъ и горныхъ породъ губерніи; „современемъ, прибавлялъ пр. Докучаевъ, въ музеѣ могли бы помѣститься и представители флоры и фауны нижегородской губерніи". Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ былъ представленъ планъ предполагаемаго музея, по которому задачи его раздѣлены на двѣ группы: I. *Задачи научныя*: онѣ состоятъ, по проэкту, въ детальномъ изученіи губерніи и въ передачѣ естественно-историческихъ знаній мѣстному населенію; это достигается: a) собираніемъ полныхъ коллекцій флоры, фауны, почвъ, горныхъ породъ, рудъ и пр.; b) научной разработкой и систематизаціей ихъ; c) составленіемъ отчетовъ по экскурсіямъ, описаніемъ интересныхъ мѣстностей и пр.; d) ознакомленіемъ желающихъ, нагляднымъ путемъ, съ предметами музея; e) публичными чтеніями и изданіемъ популярныхъ брошюръ по предметамъ музея; II. *Задачи практическія*: изъ нихъ въ проэктѣ указаны: a) разрѣшеніе разнаго рода вопросовъ, относящихся къ сельскому хозяйству губерніи (бонитировка почвъ, указаніе соотвѣтствующихъ удобреній и способовъ обработки, указаніе вредныхъ насѣкомыхъ и пр. и пр.); b) разрѣшеніе вопросовъ, относящихся къ промышленности края и отчасти—къ гигіенѣ (изслѣдованіе полезныхъ ископаемыхъ, водъ, естественныхъ условій, вліяющихъ на здоровье населенія и пр.); c) содѣйствіе популяризаціи естественно-историческихъ знаній чрезъ народныя школы (снабженіе ихъ систематическими мѣстными коллекціями); d) содѣйствіе при разрѣшеніи нѣкоторыхъ оцѣночныхъ и техническихъ вопросовъ земской практики.

Въ заключеніе пр. Докучаевъ предложилъ смѣту по устройству музея и выразилъ надежду на соединеніе его, въ будущемъ, съ другими музеями—экономическимъ (т. е. сельско-хозяйственнымъ и промышленнымъ), этнографическимъ и историческимъ, для образованія полнаго, связнаго, нагляднаго и практически-дѣятельнаго музеума нижегородскаго поволжья.

Земское собраніе весьма сочувственно приняло предложенія проф. Докучаева. Въ слѣдующемъ 1883 году выбрано было помѣщеніе для музея—на Ковалихинской площади, въ деревянномъ флигелѣ бывшей запасной женской больницы. Въ этомъ году предприняты были по губерніи ботаническія изслѣдованія на средства С.-Петербургскаго общества естествоиспытателей, причемъ гербаріумъ, собранный экскурсантами, поступилъ въ проэктированный музей; работы же проф. Докучаева и его помощниковъ продолжались какъ въ 1883, такъ и въ 1884 году. По окончаніи ихъ, лѣтомъ 1885 года приступлено было къ необходимымъ передѣлкамъ въ зданіи, назначенномъ для музея, которыя и закончены къ концу сентября. Съ этого времени до сихъ поръ, т. е. въ теченіи двухъ съ небольшимъ мѣсяцевъ, въ музеѣ сдѣлано слѣдующее:

1. Геологическій матеріалъ, собранный за послѣднія 4 лѣта въ предѣлахъ семи южныхъ уѣздовъ нижегородской губерніи (и нѣкоторыхъ частяхъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ), разобранъ, размѣщенъ по „системамъ", принаровленъ для демонстраціи; образцы породъ, окаменѣлостей и полезныхъ ископаемыхъ снабжены объяснительными подписями съ указаніемъ страницъ, относящихся къ нимъ отчетовъ пр. Докучаева („Матеріалы къ оцѣнкѣ земель нижегородской губерніи". Естественно историческая часть). Кромѣ того составлено нѣсколько геологическихъ чертежей для наиболѣе интересныхъ въ научномъ, или практическомъ отношеніи пунктовъ нижегородскаго края, чертежи эти исполнены В. А. Раевскимъ.

2. Изъ пріобрѣтеннаго гербаріума выбраны типичные экземпляры для всѣхъ растительныхъ семействъ, расклеены на картонѣ, снабжены надписями и выставлены для нагляднаго ознакомленія съ характеромъ нижегородской флоры.

3. Образцы почвъ (около 500 экземпляровъ) размѣщены въ банки и сгруппированы по уѣздамъ; при нихъ указывается: мѣстность, характеръ почвы, выпускъ и страница „матеріаловъ", относящаяся къ данному образцу и данному типу почвъ (чѣмъ дается возможность къ удобному и скорому ознакомленію съ коллекціями музея и къ наглядной провѣркѣ существующихъ почвенныхъ картъ и описаній).

4. Пріобрѣтена и принаровлена къ химическимъ работамъ лабараторія, въ которой уже и начаты почвенные анализы.

Будущимъ лѣтомъ предполагается основать въ музеѣ зоологическій отдѣлъ и дополнить всѣ другіе. Почти все, что доселѣ поступило въ музей, собрано во время работъ проф. Докучаева и его сотрудниковъ; было бы весьма желательно, чтобы мѣстныя силы и всѣ интересующіеся естественной исторіей края не отказали въ своемъ содѣйствіи музею—доставленіемъ интересныхъ предметовъ и всякими сообщеніями, относящимися къ флорѣ, фаунѣ, строенію почвы и вообще природѣ нижегородскаго поволжья.

О значеніи и организаціи музея мы надѣемся подробнѣе поговорить тогда, когда первыя черновыя работы въ немъ будутъ подходить къ концу.

Матеріалы для исторіи городскаго самоуправленія въ Нижнемъ-Новгородѣ.

(Продолженіе).

Къ числу заведеній, способствующихъ распространенію образованія въ народѣ, несомнѣнно относятся также *Публичныя библіотеки для чтенія*. Первоначально рѣчь объ этомъ въ Нижнемъ Новгородѣ зашла въ 1831 году, но осуществилась гораздо позднѣе, а именно только въ 1861 году, совсѣмъ при иныхъ условіяхъ и порядкахъ.— Но и въ этомъ случаѣ, какъ и въ дѣлѣ заведенія школъ и распространенія техническаго образованія, правительство шло впереди городскаго общества, т. е. того именно, которое вѣдало городское управленіе: купцовъ и мѣщанъ (о завед. биб. см. д. 1831 г. № 1390). Мысль объ устройствѣ публичныхъ библіотекъ въ городахъ принадлежитъ знаменитому государственному человѣку—адмиралу Мордвинову. По этому предмету нижегородскій губернаторъ 4 января 1831 г. сообщилъ город. думѣ копію съ указа министра внутреннихъ дѣлъ, гдѣ, вслѣдствіе предложенія адмирала Мордвинова, рекомендуется устройство публичныхъ библіотекъ. При этомъ онъ выразилъ увѣренность, что купечество „въ полной мѣрѣ постигнетъ всю пользу отъ заведенія библіотекъ", и предложилъ доставить списокъ желающихъ сдѣлать пожертвованія ежегодно, или единовременно, увѣряя, что „имена тѣхъ граждань, которые принесутъ даръ просвѣщенію отъ усердія къ распространенію онаго, не останутся въ безъизвѣстности". Таковы были взгляды на народное образованіе у просвѣщенныхъ русскихъ государственныхъ людей 55 лѣтъ тому назадъ. Предложеніе объ открытіи библіотеки было предложено городскимъ головой „градскому обществу" 10 марта 1831 г., а это послѣднее (въ числѣ 22 представителей купцовъ и мѣщанъ) постановило просить городскую думу сдѣлать подписку черезъ городскаго старосту. На этомъ дѣло и закончилось. Повидимому, „общество" приняло съ покорностію и безъ возраженія волю начальства, такъ какъ впослѣдствіи, въ приказѣ общественнаго призрѣнія оказался билетъ на сумму 1199 руб. 43 коп., переданный въ 1861 г. на устройство библіотеки, но самой библіотеки не открыло. Она была учреждена, какъ выше замѣчено, только въ 1861 г. по инищіативѣ акцизнаго чиновника Е И. Рагозина, И. А. Муравьева (сына губернатора) и купца А. А. Ламонова, и несомнѣнно при содѣйствіи губернатора, извѣстнаго Александра Николаевича Муравьева *). Въ числѣ суммъ, на которыя основана библіотека, находился, какъ уже упомянуто, билетъ приказа въ 1199 руб. 43 к., присланный изъ канцеляріи губернатора, кромѣ того 1000 руб., собранныхъ по подпискѣ 6 января 1861 г., 2000 р., присланныхъ губернаторомъ А. П. Муравьевымъ изъ числа отказанныхъ Милютинымъ на распространеніе образованія среди бѣдныхъ жителей Нижняго Новгорода, 691 р. 3 к. вырученные отъ 3-хъ спектаклей, 138 р. 1 к., оставшихся послѣ закрытія воскресныхъ школъ, учрежденныхъ Рагозиными, 442 руб. 15 к. абонентныхъ и 2 р. 30 к., уступленныхъ книгопродавцами при покупкѣ книгъ, а всего 5472 р. 15 к. Существовавшая на эти средства библіотека первоначально носила характеръ болѣе частнаго. чѣмъ общественнаго учрежденія; она, хотя была открыта для всѣхъ желающихъ, но управлялась частными лицами. Въ 1865 год., по инищіативѣ губернатора А. А. Одинцова, былъ организованъ для управленія ею особый комитетъ изъ сословныхъ представителей, а со введеніемъ городоваго положенія 1870 г. она поступила въ завѣдываніе городскаго общественнаго управленія. По уставу, утвержденному 20 сентября 1873 г., библіотека находится въ завѣдываніи особаго комитета, избраннаго думой **). При организаціи управленія библіотеки въ 1865 г. средства ея были усилены, а именно: 61 р. пожертвованы разными лицами, 1000 р. присланы нижегород. губернаторомъ, 274 р. выручены отъ 2-хъ спектаклей, 116 р. 84 к. отъ продажи книгъ на коммиссію, 13 р. 78 к. отъ выписки книгъ для частныхъ лицъ и 500 р. оборотнаго капитала; весь же капиталъ библіотеки въ этомъ году простирался до 3470 р. $16^{1}/_{2}$ к. Въ основаніе ея легла частная библіотека Меледина, а число книгъ возрастало слѣдующимъ образомъ: къ 1 января 1862 года было 713 книгъ и 320 томовъ періодич. изданій, а всего 1033 тома; въ 1865 г.—1031 названіе или 1740 томовъ и період. изд. 66 назв. въ 600-хъ томахъ, а всего 2340 томовъ, а къ 1 января 1883 г.—5917-ть названій въ 15,535 томахъ.

*) См. отчет. гор. биб. изд. въ 1883 г.

**) Въ 1883 году этотъ уставъ нѣсколько измѣненъ.

Санитарное дѣло въ Нижнемъ Новгородѣ. *).

(Продолженіе).

Единогласно признанный „необходимымъ въ принципѣ", вопросъ объ участіи губернскаго земства въ содержаніи врачебнаго комитета ни разу не вносился въ губернское собраніе послѣ 13-й сессіи его. Установленная собраніями 8-й и 9-й сессій, потребность губернскаго земства „имѣть врачей—санитаровъ для изученія губерніи въ отношеніи распространенія болѣзней вообще", а также потребность имѣть собственно земскій врачебно-полицейскій комитетъ, хотя никѣмъ не оспаривались, но и не повели ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Удовлетвореніе этихъ потребностей переходило къ обязанностямъ послѣдующихъ собраній, какъ завѣщаніе, до сего времени не исполненное.

Въ изданіяхъ губернскаго земства занесены любопытныя черты тѣхъ отношеній, какія установились между временнымъ ярмарочнымъ врачебно-полицейскимъ комитетомъ и губернской земской управой, вынужденной однажды отстаивать компетентность и самостоятельность земскихъ врачей въ дѣлѣ выпуска изъ больницы лѣчившихся въ ней проститутокъ **). Предоставленное земству право издавать обязательныя постановленія о предупрежденіи и прекращеніи заразительныхъ болѣзней собраніемъ 15-й сессіи принять только къ свѣдѣнію ***). Гласные гг. Карамзинъ и Кутлубицкій давно предлагали губернскому собранію ежегодно созывать съѣзды земскихъ врачей ****); предоставленное губернской управѣ собраніемъ право назначать съѣзды врачей по ея усмотрѣнію не примѣнялось. Нижегородское уѣздное земство, во многихъ отношеніяхъ идущее впереди другихъ земствъ губерніи, въ сессію 1885 года порѣшило предпринять изученіе уѣзда въ санитарномъ отношеніи. Съ этой цѣлью оно рѣшило выработать къ слѣдующему очередному собранію программу, по которой земскіе врачи могли бы начать поручаемое имъ изученіе уѣзда. Т. о. по нижегородскому уѣзду предвидится интересное продолженіе едва начатаго въ немъ санитарнаго дѣла.

Начало недавно пріостановленнаго въ нижегородской думѣ санитарнаго дѣла оказывается довольно интереснымъ и поучительнымъ.

6-го марта 1878 года гласный А. В. Баулинъ предложилъ думѣ обсудить мѣры къ оздоровленію города, многіе годы стоявшаго въ отвратительной обстановкѣ: вокругъ него расположены были мѣста свалки нечистотъ, внутри его—потоки разсоловъ и другихъ жидкостей, а надъ нимъ—пропитанная міазмами атмосфера... Тогда дума постановила слѣдующее: „Имѣя въ виду, что нѣкоторыя охранительныя мѣры возложены на городскую полицію (какъ напр. наблюденіе за порядкомъ и чистотою на улицахъ и площадахъ и т. п.)—спросить г. полиціймейстера, принимаются-ли со стороны подвѣдомственной ему городской полиціи какія-либо мѣры по охраненію общественнаго здравія въ городѣ" *). Полиціймейстеръ отвѣтилъ на это, что городскіе ночлежные дома Переплетчикова и Милліонной улицы „пропитаны зловоніемъ", и предложилъ думѣ назначить врачебно-полицейскій осмотръ всѣхъ ночлежныхъ домовъ. О результатахъ осмотра будетъ сказано ниже. 8 апрѣля 1878 г. дума поручила „коммиссіи пользъ и нуждъ города", извѣстной по разработкѣ вопроса объ устройствѣ водопровода—разработать вопросъ „о раціональныхъ мѣропріятіяхъ по городскому благоустройству и при томъ въ формѣ обязательной"; этой же коммиссіи поручалось прежде составить планъ устройства городской скотобойни, но она высказалась противъ такой постройки, по причинѣ дороговизны ея. Въ одномъ изъ представленныхъ думѣ въ началѣ 1879 г. докладовъ высказано было слѣдующее: „Городское общественное управленіе, на которое возложена и забота о благоустройствѣ города, рѣшительно не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о санитарномъ состояніи города **). Не въ лучшемъ положеніи въ этомъ отношеніи стояло въ то время и губернское земство. 17-го января 1879 г. губернская земская управа обратилась къ губернатору съ вопросомъ о томъ, какія, необходимыя по мнѣнію губернскаго комитета общественнаго здравія, мѣры должны быть приняты земствомъ противъ эпидемической болѣзни. Въ то время населеніе губерніи находилось подъ страхомъ ветлянской чумы; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ свирѣпствовалъ тифъ, еще болѣе усиливавшій страхъ.

Вопросъ объ улучшеніи санитарнаго состоянія города впервые серьезно поставленъ былъ въ думѣ въ началѣ 1879 года; до этого времени нижегородскій статистическій комитетъ, хотя и обращалъ вниманіе губернскаго земства и городской думы на необходимость изученія губерніи и губернскаго города, по случаю замѣченнаго уменьшенія прироста населенія, но безуспѣшно. 26 января 1879 года думѣ доложены были предложеніе губернатора, докладъ управы и доклады гласныхъ Баулиныхъ; направленный съ разныхъ сторонъ матеріалъ этотъ велъ

*) Нижегор. губ. вѣдом. №№ 23 и 28.

**) Желающіе ознакомиться съ интересной перепиской губернской управы съ врачебнымъ инспекторомъ могутъ найти свѣдѣнія объ этомъ въ журналахъ и докладахъ губ. собр. 14 сессіи, стр. 168—185, и 15-й сессіи стр. 61—62.

***) Журналъ 11 декабря 1879 года.

****) 10-я сессія, 17 декабря 1874 г., стр. 27.

*) Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ очистка площадей и улицъ отъ навоза сдавалась гор. управой полиціймейстеру за опредѣленную сумму.

**) Докладъ 26 января 1879 года, стр. 51.

къ одной и той же цѣли: обратить вниманіе думы на отвратительное санитарное положеніе города, въ которомъ даже теперь умираетъ по 1400 человѣкъ въ годъ лишняго народу. Моментъ для представленія думѣ различныхъ предложеній, клонившихся къ оздоровленію города, выбранъ былъ весьма удачно. Сдѣланное губернскимъ санитарнымъ комитетомъ, чрезъ губернатора, предложеніе думѣ поддержано было докладами бр. Бауляныхъ. Губернскій комитетъ общественнаго здравія, 18 января 1879 года постановилъ освидѣтельствовать, чрезъ коммиссіи изъ врачей, торговыхъ депутатовъ и чиновъ полиціи, всѣ мѣста торговли какъ въ Н.-Новгородѣ, такъ и въ уѣздахъ, и уничтожать скопившіеся въ разныхъ мѣстахъ испорченные продукты, особенно испорченную рыбу. Комитетъ призналъ нужнымъ сформировать для Нижняго три такихъ коммиссіи и предложилъ городской думѣ принять рѣшительныя мѣры къ удаленію отъ города различныхъ нечистотъ, способныхъ распространять заразу. Врачебное отдѣленіе командировало по два врача въ каждую коммиссію, а городская управа съ своей стороны командировала одного члена и коммисаровъ. Коммиссіямъ поручено составлять акты объ испорченныхъ продуктахъ, принимать мѣры къ уничтоженію ихъ и ежедневно доносить о своихъ дѣйствіяхъ губернатору *).

Гласный думы В. В. Баулинъ своимъ докладомъ ознакомилъ думу съ причинами, усиливающими губительное дѣйствіе эпидемическихъ болѣзней, указалъ въ немъ на примѣры распространенія болѣзней по теченію большихъ рѣкъ, составляющихъ естественные пути сообщенія между жителями различныхъ мѣстностей, объяснилъ тѣсную связь эпидемическихъ заболѣваній съ бѣдностью, безпечностью, грубостью нравовъ, тѣснотой жилищъ и привелъ заключенія по этому предмету Парижской медицинской академіи и Вѣнской международной санитарной конференціи. Причины эпидемическихъ болѣзней—„жилища, построенныя на наносной землѣ и болотистой почвѣ, жилища низкія, худо провѣтриваемыя, загроможденныя, наполненныя продуктами, разложенія органическихъ и растительныхъ веществъ, и наконецъ, нездоровое и недостаточное питаніе и великая физическая нравственная нужда“. Чума посѣщала Европу въ трудные годы народныхъ бѣдствій; ей предшествовали войны, неурожаи, голодъ и трудное экономическое положеніе народа (стр. 7). Назвавъ злой насмѣшкой напечатанную тогда въ газетахъ телеграмму, извѣщавшую о томъ, будто бы въ Нижнемъ приняты всякія мѣры на случай эпидеміи, докладчикъ высказалъ слѣдующее: „На обязанности русскаго общества лежитъ дѣйствовать быстро, дружно и энергично противъ врага“ (эпидемій); такъ какъ санитарныя мѣры необходимы во всякое время, то онъ предложилъ думѣ „принять всевозможныя мѣры къ огражденію жителей Н.-Новгорода, въ связи съ заботами земства нижегородской губерніи о жителяхъ всей губерніи“ отъ угрожавшей эпидеміи“. Въ заключеніе своего доклада г. Баулинъ перечислилъ принимаемыя во время нѣкоторыхъ эпидемій мѣры: глубокое зарыванье съ известью труповъ, или сжиганіе ихъ, сожиганіе одежды и жилищъ, которыми пользовались зараженные, дезинфекція жилищъ окружающихъ людей, сжиганіе цѣлыхъ зараженныхъ селеній, запрещеніе всякаго вывоза изъ зараженныхъ мѣстностей, карантинъ и оцѣпленіе войсками. Собственно для города онъ предложилъ открыть три лечебницы для приходящихъ и нѣсколько больницъ по окраинамъ города, а также подготовить перевозочныя средства. Но самыя радикальныя мѣры противъ эпидемій—это „улучшеніе санитарныхъ, гигіеническихъ и діэтетическихъ условій жизни населенія, короче—улучшеніе его благостоянія“ (стр. 9).

Въ докладѣ гласнаго А. В. Баулина высказано, что послѣдствія эпидемій нерѣдко бываютъ хуже войны; безъ помощи общества, правительство бываетъ часто безсильно въ борьбѣ съ эпидеміями; на борьбу съ такими бѣдствіями должно вооружиться все общество, весь народъ. Докладчикъ предложилъ думѣ назначить осмотръ города, при содѣйствіи врачей и полиціи, учредить надзоръ за мѣстами свалки нечистотъ и дезинфектировать ихъ; обратилъ вниманіе думы на кладбища и предложилъ дезинфектировать ихъ, подготовить для заразительныхъ умершихъ особое кладбище, а также просить распоряженія о точномъ выполненіи правилъ зарыванія. Далѣе, онъ рекомендовалъ думѣ издать, на основаніи 103 ст. Город. Полож., обязательное для городскихъ жителей постановленіе, а наблюденіе за исполненіемъ его поручить „особой постоянной коммиссіи“. Въ заключеніе своего доклада г. Баулинъ предложилъ думѣ составить коммиссію для разработки вопроса объ устройствѣ городскихъ ночлежныхъ домовъ, открыть для бѣдныхъ жителей и рабочихъ общественныя столовыя и чайныя, разрѣшить городской управѣ расходъ на очистку и дезинфекцію свалочныхъ мѣстъ и ассигновать въ распоряженіе губернскаго комитета общественнаго здравія 2000 р.

Городская управа съ своей стороны предложила думѣ издать обязательное постановленіе о соблюденіи чистоты въ городѣ и о дезинфекціи, а также о наблюденіи за исполненіемъ тѣхъ мѣръ, какія будутъ приняты къ оздоровленію города; составить постоянныя санитарныя коммиссіи, по примѣру 1871 (холернаго) года, избрать въ нихъ попечителей отъ думы и назначить сторожей для наблюденія за мѣстами свалки нечистотъ, мусора и навоза.

Выслушавъ всѣ эти доклады и предложенія, городская дума отнеслась къ нимъ сочувственно, но воздержалась отъ постановленія рѣшительныхъ мѣръ. Особой коммиссіи она поручила выработать проектъ обязательныхъ постановленій объ охранѣ общественнаго здравія, изыскать способы къ удобоисполнимости ихъ и требованій закона, разработать вопросъ объ организаціи городской санитарной коммиссіи и составить инструкцію ей, высказать ближайшія соображенія по поводу предложеній гг. Бауляныхъ, съ ссылкой на цифры и указаніемъ денежныхъ источниковъ. Порученное этой коммиссіи, дѣло названо особенно важнымъ и крайне спѣшнымъ; ей предоставлено было приглашать въ свои засѣданія свѣдущихъ людей и вносить свои доклады въ думу по частямъ. Городской управѣ предложено „неупустительно озаботиться немедленною очисткою всѣхъ лежащихъ на отвѣтственности города общественныхъ городскихъ мѣстъ, заваленныхъ нечистотами, навозомъ и мусоромъ, обратить особое вниманіе на нижнія набережныя и базарныя мѣста“. Въ то же время рѣшено было пригласить жителей, посредствомъ повѣстокъ и объявленій, къ немедленному удаленію отъ своихъ жилищъ нечистотъ, навоза, мусора и снѣга; на очистку гор. общественныхъ мѣстъ и на наемъ сторожей для наблюденія за мѣстами свалки открыть городской управѣ кредитъ въ 1000 р.

Въ первой половинѣ 1879 года санитарный вопросъ нѣсколько разъ занималъ городскую думу *). На разсмотрѣніе ея внесены были проектъ обязательныхъ постановленій и докладъ коммиссіи о мѣрахъ къ оздоровленію города.

Дѣйствующія въ настоящее время обязательныя правила объ охранѣ общественнаго здравія имѣютъ свою исторію. 13-го апрѣля 1879 года дума разсматривала выработанный коммиссіей проектъ обязательныхъ правилъ, сдѣлала въ немъ нѣкоторыя измѣненія и утвердила редакцію правилъ. Городское присутствіе дополнило нѣкоторыя правила, а другія совсѣмъ измѣнило. 11-го мая дума издала обязательныя правила въ измѣненной редакціи; но потомъ обжаловала распоряженіе городскаго присутствія. 28-го ноября 1880 года думѣ доложенъ былъ указъ сената, отъ 12 сентября, отмѣнившій поправки городскаго присутствія и оставившій въ силѣ утвержденныя думой обязательныя правила; дума постановила: издать правила по редакціи 13 апрѣля 1879 года.

Вошедшія въ законную силу, обязательныя правила состоятъ изъ 26 отдѣльныхъ статей и нѣсколькихъ общихъ примѣчаній къ нимъ, съ подходящими ссылками на статьи законовъ. Одни изъ нихъ относятся къ обязанностямъ домовладѣльцевъ, другіе—къ базарнымъ торговцамъ, третьи—къ содержателямъ различныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній: мясныхъ и рыбныхъ лавокъ, трактировъ, харчевенъ, постоялыхъ дворовъ, скотобоенъ, колбасныхъ и пекарень, а также торговыхъ палатокъ, погребовъ и подваловъ. Домовладѣльцамъ предписывается устроить, въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, помойныя и другія ямы, мести дворы, тротуары и улицы, не допускать значительнаго скопленія нечистотъ и навоза, но своевременно дезинфектировать ихъ и вывозить за городъ, не спускать нечистотъ и помой на дворы,

*) Коммиссіями найдены были въ разныхъ мѣстахъ и уничтожены громадныя количества испорченныхъ и вредныхъ продуктовъ.

*) (Протоколы гор. думы 1879 г., №№ 30, 72, 92, 95-

въ уличныя канавки и пруды, не имѣть на дворахъ складовъ тряпья и костей; въ примѣчаніяхъ рекомендуются дезинфекціонные составы *) и устройство вывозныхъ ящиковъ и бочекъ. Содержателямъ скотобоенъ, колбасныхъ, мясныхъ и рыбныхъ лавокъ предписывается обмываніе и обтираніе стѣнъ, половъ, полокъ, столовъ, лавокъ, топоровъ и ножей, а также удаленіе отбросовъ за городъ и зарываніе ихъ тамъ въ особыхъ ямахъ. Убой, обряженіе и потрошеніе скота, рыбы и птицъ не допускается ни на базарахъ, ни въ лавкахъ, подвалахъ и палаткахъ. Особыми правилами предписывается очищать, обмывать и провѣтривать какъ самыя пекарни, такъ и находящіяся въ нихъ квашни, колоды, полки и пр.. Самимъ торговцамъ и пекарямъ предписывается быть въ чистомъ одѣяніи и бѣльѣ; просушиванье въ пекарняхъ обуви и платья, а также спанье въ мѣстахъ приготовленія печеній запрещается. Въ трактирахъ, харчевняхъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. заведеніяхъ предписывается имѣть вылуженную посуду, совершенно и всегда чистое бѣлье, свѣжіе продукты; напитки должны быть въ чистой посудѣ. Водовозамъ предписывается споласкивать бочки.

Для наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ правилъ до настоящаго времени нѣтъ никакого особаго органа; въ текущемъ году проектировано поручить это наблюденіе торговой полиціи; проектъ еще не утвержденъ.

Вскорѣ по утвержденіи обязательныхъ правилъ представленъ былъ на разсмотрѣніе думы обстоятельный докладъ упомянутой выше коммиссіи о мѣрахъ къ оздоровленію города.

(Окончаніе будетъ).

ПО РОССІИ.

— Проектъ новыхъ правилъ для пароходныхъ обществъ и частныхъ пароходовладѣльцевъ. Частые несчастные случаи, имѣющіе мѣсто на пароходахъ, обратили на себя вниманіе правительства, и въ министерствѣ путей сообщенія, какъ намъ сообщаютъ изъ С.-Петербурга, выработанъ недавно проэктъ, по которому всѣхъ безъ исключенія пароходосодержателей предположено подвергать усиленнымъ денежнымъ взысканіямъ и уголовной отвѣтственности за несоблюденіе нижеслѣдующихъ правилъ: 1) предъ началомъ навигаціи каждаго года пароходы, предназначенные для перевозки пассажировъ и грузовъ, должны быть освидѣтельствованы техникомъ въ присутствіи лицъ, командорованныхъ спеціально для этой цѣли мѣстнымъ начальствомъ; 2) всѣ пароходы должны быть снабжаемы всѣми спасательными средствами и имѣть вполнѣ достаточное число шлюпокъ для снятія съ парохода пассажировъ во время постигшаго его несчастія; 3) пароходнымъ обществамъ, такъ-же точно, какъ частнымъ лицамъ—не разрѣшается пустить въ плаваніе какой-нибудь пароходъ безъ предъявленія мѣстному начальству актовъ о произведенномъ освидѣтельствованіи котловъ и корпусовъ судна, на основаніи тѣхъ инструкцій и правилъ, которыя существуютъ и имѣютъ издаваться впредь; 4) всякій пароходъ, предназначенный въ плаваніе, долженъ быть предусмотрѣнъ необходимыми противопожарными инструментами; 5) въ тѣхъ портахъ, куда заходятъ постоянно пароходы, обязательно имѣть агентовъ, которые должны производить наблюденія за горизонтомъ воды по правиламъ, вырабатываемымъ департаментомъ водяныхъ сообщеній министерства путей сообщенія.—Такъ-какъ пароходовладѣльцы нерѣдко скрываютъ отъ техниковъ, свидѣтельствующихъ пароходы, случившіяся поврежденія, то признано необходимымъ постановить, что акты о произведенномъ освидѣтельствованіи пароходовъ не освобождаютъ ихъ владѣльцевъ отъ отвѣтственности за поврежденія, происшедшія отъ несвоевременнаго заявленія о случившихся въ пароходѣ поврежденіяхъ или о неудовлетворительной постройкѣ самаго парохода.

За нарушеніе всѣхъ этихъ правилъ, начиная съ навигаціи будущаго года, будутъ установлены строгія денежныя взысканія.

(В. В.).

— Основанія предстоящей реформы слѣдственной части. При предстоящей реформѣ у насъ слѣдственной части, какъ намъ сообщаютъ изъ С.-Петербурга, предположено на первыхъ же порахъ установить слѣдующее: 1) на должности участковыхъ судебныхъ слѣдователей ни въ какомъ случаѣ не назначать лицъ, не прослужившихъ въ штатной должности по вѣдомству министерства юстиціи шести лѣтъ. 2) Молодымъ людямъ, окончившимъ хотя бы курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и прикомандированнымъ къ слѣдователямъ, не поручать никакихъ самостоятельныхъ работъ по слѣдственной части ранѣе истеченія трехъ лѣтъ состоянія въ вѣдѣніи слѣдственной власти, для чего судебные слѣдователи становятся отвѣтственными за дѣйствія состоящихъ при нихъ помощниковъ и прикомандированныхъ. 3) Отношенія чиновъ слѣдственной власти къ прокурорскому надзору предположено болѣе точно опредѣлить въ смыслѣ предоставленія слѣдователямъ свободы дѣйствія подъ личной ихъ отвѣтственностью. 4) Такъ какъ на практикѣ дознано, что слѣдователи нерѣдко вынуждены отказываться отъ принятія необходимыхъ мѣръ, за неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи матеріальныхъ средствъ на необходимые по дѣлу расходы, проектируется каждому изъ слѣдователей отпускать ежегодно болѣе или менѣе значительныя суммы на расходы съ тѣмъ, что на эти послѣдніе должны быть представляемы спеціальные отчеты.—На этихъ главныхъ основаніяхъ, какъ намъ сообщаютъ, имѣетъ быть переформирована въ будущемъ году слѣдственная часть, причемъ преобразованіе предположено распространить на всѣ тѣ губерніи Имперіи, въ которыхъ введены уже новые суды.

— Сенатъ разъяснилъ, что предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ, избираемые изъ участковыхъ-судей, должны жить въ мѣстѣ нахожденія съѣзда. („Р. В.“)

Проектъ постройки нормальной народной школы.

Докладъ коммиссіи 3 и 4 отдѣленій Русск. Общ. Охр. Народн. Здравія.

Еще два года тому назадъ горбатовскій уѣздный училищный совѣтъ предположилъ составить нормальный планъ для народной школы и поручилъ инспектору народныхъ училищъ нижегор. губ. М. В. Овчинникову снестись со спеціалистами и, выработавъ подобный планъ, доложить совѣту. Инспекторъ обратился, чрезъ профессора гигіены военно-медицинской академіи А. П. Доброславина, въ Общ. Охран. Нар. Здравія въ Петербургѣ, которое и выслало два плана школъ, пріобрѣтенные училищными совѣтами—горбатовскимъ и балахнинскимъ.

Въ газетѣ „Земская Медицина“ (№№ 26 и 27) появился докладъ коммиссіи 3 и 4 отдѣл. Русск. Общ. Охран. Народн. Здравія, служащій коментаріями къ упомянутымъ планамъ, который мы и перепечатываемъ въ нашей газетѣ.

Инспекторъ народныхъ училищъ нижегородской губерніи М. В. Овчинниковъ обратился въ совѣтъ Общ. Охр. Народн. Здр. съ просьбою указать тѣ санитарныя требованія, которымъ должны удовлетворять строенія, возводимыя для сельскихъ школъ.

Въ соединенномъ засѣданіи 3-й и 4-й секціи Общ., посвященномъ разсмотрѣнію этого ходатайства, признано было наиболѣе цѣлесообразнымъ выработать планъ сельской школы, которая по размѣрамъ своимъ, внутреннему расположенію, освѣщенію и т. п. отвѣчала-бы выяснившимся уже въ довольно опредѣленныхъ формахъ требованіямъ школьной гигіены, а для исполненія этой задачи выбрала коммиссію, состоявшую изъ проф. Доброславина, д-ра Зеленскаго и архитектора гр. Сюзора.

Коммиссія, приступая къ дѣлу, задалась мыслью составить не идеальные, трудно выполнимые и дорого стоющіе проекты, которые-бы остались неисполненными и лишь обогатили-бы только число подобныхъ-же несбыточныхъ предложеній, а проектъ, возможно ближе удовлетворяющій насущнымъ требованіямъ. Исходя изъ этихъ соображеній, коммиссія находила правильнымъ въ своихъ трудахъ стремиться (собственно для сельскихъ школъ) примирить требованія гигіены съ скудными платежными средствами сельскаго населенія.

Коммиссія полагаетъ, что однимъ изъ главныхъ источниковъ удешевленія постройки сельскихъ школъ можетъ служить совершенное исключеніе изъ всякаго проекта подобной школы комнатъ для библіотеки, пріѣзда инспектора, а равно какъ и нѣкоторое ограниченіе помѣщенія для служебнаго персонала, и дабы въ школьномъ домѣ 2/3 или

*) 20 капель карболовой кислоты на 2 бутылки воды; 30 золотн. желѣзн. купороса и 5 золотн. хлоровой извести на 2 бут. теплой воды. Въ послѣдствіи предложены были другіе дезинфекціонные составы: деготь, газовая смола, трихлор.

$^{3}/_{4}$ всего пространства не были-бы заняты побочными помѣщеніями, остальныя-же $^{1}/_{3}$ или $^{1}/_{4}$ отданы учащимся, какъ это къ сожалѣнію, замѣчается въ нѣкоторыхъ существующихъ школахъ и во многихъ проектахъ, издаваемыхъ для руководства, считающихся почему-то составителями и издателями образцовыми. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія находила, что надлежащій объемъ воздуха и правильное освѣщеніе классной комнаты имѣютъ столь важное значеніе для здоровья учащихся, что въ этомъ отношеніи не дѣлаетъ много уступокъ.

Запасъ чистаго воздуха въ комнатѣ не есть комфортъ и не роскошь,— но удовлетвореніе естественной потребности, какъ здоровая пища и вода. Экономизируя на воздухѣ, мы всегда урѣзываемъ эту экономію отъ здоровья.

Весьма часто дѣти въ школахъ страдаютъ головною болью.

Число учащихся, страдающихъ головною болью, находится въ прямой зависимости отъ недостатка воздуха или дурнаго качества воздуха, причиняемаго тѣснотою классовъ. Недостатокъ воздуха или скученность дѣтей въ недостаточной величины помѣщеніяхъ вызываютъ, кромѣ головной боли, кровотеченіе изъ носу и пр.

Подъ вліяніемъ неудовлетворительной школы падаетъ—питаніе тѣла, развиваются малокровіе, болѣзни грудныхъ органовъ, наклонность къ чахоткѣ.

Съ количествомъ воздуха рука объ руку идетъ и освѣщеніе классовъ.

Органы зрѣнія не такъ устойчивы, чтобы безнаказанно переносить чрезмѣрное и продолжительное напряженіе, а это усиленное напряженіе несомнѣнно вызывается, какъ скоро классъ недостаточно освѣщенъ.

Проф. Генрихъ Конъ, изслѣдовавъ болѣе 10,000 дѣтей, доказалъ, что глаза учащихся портятся несомнѣнно по мѣрѣ того, какъ условія школы ухудшаются. Въ начальныхъ школахъ близорукость (міопія) увеличивается пропорціонально продолжительности пребыванія дѣтей въ школахъ. Д-ръ Галтенгофъ, въ сообщеніи сдѣланномъ имъ на женевскомъ международномъ гигіеническомъ конгрессѣ (въ сентабрѣ 1882 г.) заявилъ, что изъ нынѣ имѣющагося въ Европѣ общаго числа 311,000 слѣпыхъ значительную часть слѣдуетъ отнести къ болѣзнямъ, пріобрѣтеннымъ и развившимся во время пребыванія дѣтей въ школахъ.

Наконецъ, д-ръ Либрейхъ изъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Англіи утверждаетъ, что міопія, амбліопія и астенопія развиваются почти исключительно во время пребыванія дѣтей въ школахъ, рѣдко до поступленія въ школу или послѣ выхода изъ нея и подтверждаетъ заключеніе Кона о томъ, что % близорукости прямо пропорціоналенъ неудовлетворительности освѣщенія школьныхъ помѣщеній.

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ чрезмѣрнымъ напряженіемъ глазъ у учащихся, обыкновенно идетъ параллельно искривленіе позвоночнаго столба вслѣдствіе неправильнаго положенія тѣла.

Вышеприведенныя изслѣдованія свѣдущихъ и компетентныхъ ученыхъ служатъ только подтвержденіемъ состоятельности стремленія коммиссіи, поставившей себя задачею при проектированіи самой скромной сельской школы преслѣдовать надлежащій объемъ воздуха, достаточную площадь для установки усовершенствованной мебели и правильное освѣщеніе классной комнаты.

Но, опредѣляя минимальныя требованія школьной гигіены, которымъ должна удовлетворять сельская школа, коммиссія имѣла въ виду воспользоваться имѣющимися по сему вопросу матеріалами.

Въ нашемъ законодательствѣ существуетъ совершенный пробѣлъ по сему вопросу, хотя еще Великая Императрица Екатерина II, положившая основаніе народному образованію въ Россіи, уже обратила вниманіе при учрежденіи первыхъ школъ въ Петербургѣ на необходимость постояннаго вентилированія класснаго помѣщенія, какъ это усматривается изъ Высочайшаго положенія 1781 г., въ которомъ сказано о школьномъ помѣщеніи: „чтобы оно не наполнялось дурнымъ воздухомъ и не причиняло вреда посѣщающимъ школу дѣтямъ". Другихъ какихъ-либо указаній не встрѣчаемъ.

Съ 1865 г. стали трудиться представители русской земли и первымъ дѣломъ земскихъ собраній стала народная школа. Конечно, прежде всего заботились о возможно большемъ количествѣ школъ, упуская вмѣстѣ съ тѣмъ изъ виду качественную сторону дѣла.

Затѣмъ, нѣсколько лѣтъ спустя, первую заботу земства составило констатированіе неудобствъ въ санитарномъ отношеніи, представляемыхъ школами.

Изслѣдованіе санитарнаго положенія сельскихъ школъ производилось членами училищныхъ совѣтовъ, особыми коммиссіями, врачами и учителями; трудами всѣхъ означенныхъ лицъ обнаружилось крайне неудовлетворительное состояніе школъ.

Д-ръ Гюбнеръ, изслѣдовавъ школы одной изъ подстоличныхъ губерній, заключая свой трудъ, говоритъ: „Большая часть училищъ помѣщается въ крестьянскихъ избахъ и случайныхъ зданіяхъ, лишенныхъ самыхъ необходимыхъ удобствъ; въ классныхъ комнатахъ недостаточное освѣщеніе и, во время занятій, сильная тѣснота и убійственный воздухъ; наконецъ, классные столы, вмѣсто удобствъ для занятій, служатъ настоящими орудіями истязанія. По истинѣ, горько достаются крестьянскимъ дѣтямъ корни ученія и много нужно энергіи и добраго желанія со стороны народныхъ учителей для того, чтобы не меркли въ густомъ мракѣ нужды и невѣжества немногочисленные свѣточи народнаго образованія".

Не только въ одной петербургской губерніи большая часть народныхъ школъ въ санитарномъ отношеніи находится въ примитивномъ состояніи, но во многихъ другихъ губерніяхъ картина представляется не болѣе отрадною.

Заключеніе прекраснаго доклада первому съѣзду земскихъ врачей вятской губерніи сельскаго учителя г. Сергѣева можетъ служить тому краснорѣчивымъ доказательствомъ.

„Вы только подумайте о томъ,—говоритъ г. Сергѣевъ—какъ вся школьная обстановка можетъ вредить, и дѣйствительно вредитъ каждому учащемуся, разслабляя его здоровье, мѣшая правильному обмѣну веществъ, если даже не появляется это вліяніе острымъ образомъ, въ формѣ какой-либо болѣзни: припомните себѣ часто, болѣзненныя, блѣдныя лица дѣтей, идущихъ въ школу и право, вамъ не покажется парадоксомъ мое искреннее убѣжденіе, что счастіе для человѣчества въ томъ, что только незначительная часть всѣхъ дѣтей земного шара посѣщаетъ школу при ея нынѣшнихъ гигіеническихъ условіяхъ".

Такія картины, обрисовывающія настоящее неудовлетворительное положеніе школъ, не могли не вызвать разработку мѣръ, направленныхъ къ возможному устраненію указанныхъ недостатковъ. Въ издаваемомъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ Земскомъ Ежегодникѣ имѣются многія разработанныя земствомъ мѣропріятія для постройки надлежащихъ школьныхъ зданій.

Большинство губернскихъ земствъ, а также уѣздныхъ собраній, послѣ попытокъ различнаго рода остановилось на слѣдующемъ методѣ: выдавать сельскимъ обществамъ пособіе или ссуду, если они согласятся строить школьное зданіе по плану, утвержденному управою и подъ ея наблюденіемъ. Такимъ образомъ средства для постройки школъ находились, но часто, за недостаткомъ знанія, вновь возведенныя строенія оказывались не отвѣчающими самымъ скромнымъ требованіямъ школьной гигіены; лишь въ нѣкоторыхъ губерніяхъ разработаны подробныя правила гигіены, которыя должны быть соблюдаемы, когда школьныя строенія возводятся при пособіи или ссудѣ со стороны земства; весьма обстоятельныя правила выработаны по сему предмету московск. съѣздомъ врачей (въ 1882 году).

(Окончаніе слѣдуетъ).

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

изъ г. Ардатова, нижегородской губ.

25-го октября въ г. Ардатовѣ, во временномъ отдѣл. окружнаго суда слушалось дѣло объ истязаніи священника о. Симеона Казневскаго крестьянами Кадаевыми, о чемъ уже сообщено было въ ниж. губ. вѣдом. за мартъ мѣсяцъ сего 1885 г.

Засѣданіе суда началось въ 9 часовъ утра, а кончилось въ 6 вечера, при громадномъ стеченіи народа. Обвинять было назначено мѣстному г. тов. прокурора Кузнецову, какъ объявлено было въ повѣсткахъ, но неожиданно для всѣхъ появился въ залѣ суда самъ г. прокуроръ нижег. суда, пріѣхавшій нарочно для разбирательства этого громкаго дѣла.

По приведеніи присяжныхъ и свидѣтелей къ присягѣ, вызванъ былъ самъ потерпѣвшій о. Симеонъ, онъ еще не старый человѣкъ, высокаго роста, видный и красивый; видно, что жизнь научила его многому.— „Вы, батюшка о. Симеонъ, будете говорить по долгу священства, говоритъ ему его превосходительство предсѣдатель суда.

„Обязанность каждаго священника, по долгу пастырства", началъ о. С-нъ „заботиться объ образованіи и просвѣщеніи своихъ прихожанъ. Вотъ за эту любовь къ дѣлу народнаго образованія, за устройство школы исключительно моими трудами (стоющей до 700 р.) я вынесъ на себѣ семичасовое истязаніе и чудомъ только спасенъ отъ смерти. Вынесъ истязаніе не отъ чужихъ, а отъ своихъ прихожанъ,—этаго мало,—отъ рукъ своихъ учениковъ, которые и въ школѣ (одинъ изъ нихъ исключенъ былъ изъ школы черезъ 2 года), какъ и въ жизни стали паршивыми овцами моего словеснаго стада. Вотъ эти документы (при этомъ о. С. берется за пачку бумагъ) будутъ свидѣтельствовать о моей постоянной попечительности о школѣ.

Г. предсѣдатель замѣтилъ о. С-ну, чтобы онъ давалъ только показанія, относящіяся къ дѣлу. О. С-нъ проситъ судъ прочесть подлинныя бумаги, свидѣтельствующія о его дѣятельности, въ засѣданіи суда.

По заключенію г. прокурора и суда постановлено документы о. С-на, свидѣтельствующіе его постоянное попеченіе о школѣ, прочесть на судѣ.

Ард. уѣздн. з. управа покорнѣйше проситъ о. С-на изыскать средства къ постройкѣ училища въ с. Н.-Дмитріевкѣ; учил. совѣтъ свидѣтельствуетъ о энергіи о. Симеона: „зная вашу любовь къ дѣлу народнаго образованія, ваше попеченіе о школѣ, вполнѣ надѣется совѣтъ, что вы употребите все свое вліяніе на окончательную отстройку школы"; членъ братства Библейскаго О-ва (С. П. Б.) пасторъ Никольсовъ посылаетъ о. С-ну, поборнику православія и образованія сотни экземпляровъ книги Свящ. Писанія, наконецъ мѣстное заводоуправленіе Выксы, то даетъ лѣсу, то отпускаетъ строеніе для школы, въ которой нынѣ учится до 70 мальчиковъ и проч.

Судъ постановилъ приложить всѣ бумаги къ дѣлу.

Продолжается показаніе о. Симеона.—Показаніе его вызвало слезы въ публикѣ, это было картинное изображеніе, какъ выразился въ своей рѣчи, прокуроръ; „это показаніе произвело глубоко-потрясающее впечатлѣніе на мою душу" сказалъ г. предсѣдатель суда. Все трудно изложить, въ показаніи приведены будутъ только разительныя мѣста его рѣчи: „Вася! Милый Вася! Родной мой! (сынъ К-ва) не тому тебя училъ въ школѣ, „развѣ ты позабылъ заповѣдь „не убій" обращается о. С-онъ, прося его защиты.

Этотъ Вася сидитъ нынѣ повѣся голову, рядомъ съ отцемъ-разбойникомъ, на арестантской скамьѣ (здоров. дѣтина лѣтъ 27).

„Вотъ я избитъ, привязанъ съ связанными назадъ руками въ дугообразномъ положеніи и оставленъ.

„Кругомъ меня вѣяло холодомъ могилы, сказалъ о. Симеонъ.

„Клянись, имѣя въ рукахъ топоръ, говоритъ К-въ, что никому не подашь на меня прошенія, иначе убью".—Ужели подымется рука? - Клянись!—Клянусь Богомъ, громогласно, печально, слезно, смотря на Икону В. Матери, сказалъ о. Симеонъ.

„Берите ружья и идите сюда, командуетъ К-въ единомышленникамъ, когда навито было сѣно.

„А мое-то сердце трепещетъ, трепещетъ какъ у жертвы - это Исаакъ связанный. При каждомъ поворотѣ и изгибѣ дороги, густота лѣса, глаза мои забѣгаютъ впередъ... не поймалъ ли лѣсникъ, не лежитъ ли мертвый, не качается ли въ петлѣ....

„Вотъ еще и еще поворотъ... вдругъ поле, на встрѣчу мчатся этапныя лошади съ сотскими.—Спасеніе! Африканскіе дикари не поступаютъ такъ съ своими миссіонерами... Во время татарскаго ига татары и тѣ уважали священническій санъ.

Поразителенъ разсказъ о. Симеона о лаптяхъ для улики, что К-въ прежде увѣдомленный о поѣздкѣ свящ. за его зимницей, привезъ туда и лапти, намѣреваясь въ насмѣшку обуть его тамъ.

Какое звѣрское глумленіе, варварство...

Показаніями свидѣтелей подтвержденъ разсказъ о. Симеона.

Составъ присяжныхъ былъ исключительно изъ крестьянъ.

„Не могу выразить того, были первыя слова г. прокурора, какое тяжелое впечатлѣніе производитъ на меня разбирательство этаго дѣла,—такое дѣло еще первое въ моей судебной практикѣ.

Заслуженный, уважаемый о. С-нъ, ревнитель образованія, поступилъ во вновь открытый лѣсной приходъ, гдѣ живетъ народъ, зараженный сектами, гдѣ жили люди въ лѣсу и молились пнямъ; вотъ онъ день и ночь—только и думаетъ одну думу, какъ бы образовать свой приходъ, какъ бы устроить школу.... Вотъ онъ путемъ сношеній съ различными учрежденіями — земствомъ, владѣльцами, СПБ. благотворительными обществами и проч. достигаетъ своей цѣли. Устроилъ школу, святая книга—Евангеліе въ каждомъ домѣ его прихода, а ихъ 270 домовъ.

„Но школа стала мала, она не вмѣщаетъ всѣхъ его учениковъ, онъ задумалъ сдѣлать пристройку—учить не только грамотѣ, но и ремеслу. Что если бы побольше было такихъ ревнителей—пастырей! И вотъ на такого пастыря—батюшку Симеона поднялись руки его дѣтей духовныхъ, его учениковъ....

Это борьба ветхаго человѣка съ новымъ... Невѣжество, кулачная расправа свидѣтельствуетъ, что противъ евангельской истины темному, развратному расколу бороться трудно.

Вспомните гг. присяжные изъ прочитаннаго судебно-медицинскаго осмотра о громадныхъ синякахъ, бывшихъ на тѣлѣ о. С-на; по заключенію врача о. Симеонъ получилъ не менѣе 40 ударовъ и тяжкое поврежденіе въ сочлененіи ноги .. Смотрите на веревки, палки... это ужасъ!... Поднялись же руки на пастыря отъ паршивыхъ овецъ, какъ вѣрно выразился о. С-онъ! Одинъ изъ нихъ 10-ть лѣтъ имѣлъ затаенную злобу въ отмщеніе за смерть молоканина дѣдушки Пахома, умершаго въ острогѣ, своего пророка,... который попалъ въ острогъ, благодаря содѣйствію о. Симеона.

Гг. присяжные! Всѣ изъ простаго сословія, вамъ палъ жребій судить своя отъ своихъ...

Судить не такъ, какъ Кадяевъ, который, подобравъ до 70-ти человѣкъ единомышленниковъ, хотѣлъ судить о. С-на, больного, избитаго, окоченѣлаго; хотѣлъ вытащить изъ его квартиры на сходъ, гдѣ составляли приговоръ, что поймали вора на пчельникѣ, къ которому никто и ногой не касался,—вора священника, вымазаннаго въ меду. Дадутъ Богу отвѣтъ эти люди! Какъ молоканинъ по убѣжденіямъ К-въ бьетъ священника, да приговариваетъ: „Лѣсъ то Боговъ, ни поповъ, ни царскій, ни барскій, не ростилъ ты его и не поливалъ... И безъ Кадяева мы знаемъ, что всѣ блага земныя—суть дары Божіи, но всѣми этими дарами Божіими пользуются люди не въ одинаковой мѣрѣ.

Такова приблизительно была рѣчь г. прокурора, продолжавшаяся болѣе часа.

Вотъ сущность рѣчи защитника Леошкевичъ: Прискорбное событіе! Не скрою, что я сочувствую положенію о. Симеона. Несчастный случай! Я имѣю остановить ваше вниманіе гг. присяжные на слѣдующихъ обстоятельствахъ: крестьянинъ А. Кадяевъ изъ самовольно срубленнаго лѣса устроилъ на своемъ пчельникѣ зимницу, которая на законномъ основаніи—съ дозволенія выксунскаго заводоуправленія перешла о. Симеону на школу.

Имѣлъ ли право защищать А. Кадяевъ зимницу? Законъ говоритъ, что какъ при законномъ правѣ, такъ и при незаконномъ правѣ пользованія всякая собственность оберегается!—А священникъ, имѣя въ рукахъ законные документы, явясь за зимницей, поступилъ, какъ выразился защитникъ, неосторожно.

Гг. присяжные! Кадяевъ былъ въ раздраженіи, онъ оберегалъ пчельникъ,—свое дѣтище и проч. Словомъ защитникъ старался доказать, что все произошло вслѣдствіе неосторожности самого священника и Кадяевъ—отецъ совершилъ преступное дѣяніе въ запальчивости, въ раздраженіи.

По заключеніи преній сторонъ, г. предсѣдатель суда въ спокойной и логичной рѣчи, вполнѣ безпристрастной, выяснилъ присяжнымъ, какъ слѣдуетъ на основаніи закона понимать собственность, какъ слѣдуетъ здраво обсуждать вопросъ о виновности и проч.

Послѣ краткаго совѣщанія присяжные вынесли обвинительный вердиктъ и судъ постановилъ: отца Кадаева, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, заключить въ арестантскія роты на 4 года, сына его—на $3^{1}/_{2}$ года, племянника—на 3 г., Демина—на $3^{1}/_{2}$ г. и Сонова—на 3 года.

ПРОИСШЕСТВІЕ.

На Руси издавна существовалъ цѣлый классъ людей, переходящихъ изъ селенія въ селеніе и занимающихся валяніемъ обуви и шляпъ. Эти бродячіе кустари до сихъ поръ извѣстны подъ весьма характернымъ именемъ шерстобитовъ. Шерстобитъ, прибывши въ какое-нибудь село, обыкновенно направляется къ первой попавшейся ему на глаза избѣ и предлагаетъ ея хозяевамъ свои услуги. Въ случаѣ согласія послѣднихъ, шерстобитъ поселяется въ избѣ своихъ временныхъ хозяевъ, пользуясь отъ нихъ за все время работы безплатнымъ помѣщеніемъ и пропитаніемъ. Снабдивъ почти всю семью неприхотливой, но за то теплой валеной обувью и, получивши причитающуюся ему за работу плату, шерстобитъ переходитъ въ другую крестьянскую избу, а оттуда въ третью и т. д., пока не обойдетъ всѣхъ крестьянъ, нуждающихся въ валеныхъ издѣліяхъ.

Бродячая жизнь, полная всевозможныхъ приключеній и столкновеній съ самыми разнообразными лицами и характерами, дѣлаетъ шерстобитовъ людьми, видавшими всякіе виды и прошедшими, какъ говорится, „огнь и воду, и мѣдныя трубы“, а вслѣдствіе этого среди нихъ не рѣдко встрѣчаются субъекты съ самыми дурными наклонностями, способные на воровство, грабежъ, поджогъ и даже на убійство.

Мы не рѣшаемся, разумѣется, подвести подъ категорію воровъ и всякаго рода негодяевъ безусловно всѣхъ шерстобитовъ. Мы говоримъ въ данномъ случаѣ только о тѣхъ изъ нихъ, которые совершенно посвятили себя этому ремеслу и бродяжничеству съ мѣста на мѣсто, отчуждившись отъ родной семьи и родной деревни, и ограничиваясь только сношеніями оффиціальными съ своей родиной, то есть выправкой паспортовъ и уплатой повинностей.

Намъ хорошо извѣстно, что шерстобитствомъ занимаются многіе крестьяне безъ малѣйшей склонности къ бродяжничеству, которыхъ заставляетъ отправляться въ этотъ отхожій промыселъ нужда, недостатокъ хлѣба, большая семья, при чемъ, надо замѣтить, и срокъ отсутствія изъ домъ такихъ шерстобитовъ бываетъ весьма непродожителенъ: отъ окончанія сельскихъ работъ осенью — до великаго поста и самое большое — до пасхи.

Среди этихъ кустарей—валяльщиковъ обуви, встрѣчается не мало честныхъ, смирныхъ и добродушныхъ мужиковъ, но не объ нихъ у насъ теперь рѣчь. Мы говоримъ о шерстобитахъ, если можно такъ выразиться, *спеціалистахъ*, бродящихъ всю свою жизнь по лицу матушки России и къ земледѣлію и осѣдлости неимѣющихъ никакого отношенія.

Такъ, покушеніе на убійство крестьянина 23 ноября, близъ д. Сормовой, балахнинскаго уѣзда, достаточно характеризуетъ этихъ весьма трудолюбивыхъ и даже полезныхъ въ крестьянскомъ быту, но тѣмъ не менѣе ненадежныхъ въ нравственномъ отношеніи людей.

Дѣло произошло слѣдующимъ образомъ. У крестьянина села Ягоднаго (княгининскаго уѣзда) Горбунова занимались выдѣлкой валеной обуви два шерстобита: Василій Николаевъ и какой-то Андрей (фамилія этого послѣдняго осталась неизвѣстною). Окончивши работу, они собрались въ костромскую губернію и предложили брату своего домохозяина Василію Горбунову довезти ихъ за 10 руб. отъ села Ягоднаго до Кинешмы. На предложеніе это Горбуновъ согласился, но предварительно потребовалъ отъ шерстобитовъ ихъ паспорты и три рубля въ задатокъ. Требуемое было выдано и Горбуновъ съ своими сѣдоками 21 ноября выѣхалъ изъ села Ягоднаго; 22-го они ночевали въ с. Гордѣевкѣ, и 23-го числа оттуда отправились въ 4 часа утра.

Одинъ изъ шерстобитовъ былъ одѣтъ въ дубленый полушубокъ, а другой въ крытую синимъ сукномъ шубу; кромѣ того, они имѣли при себѣ ружье. Доѣхавъ до половины д. Сормовой, одинъ изъ сѣдоковъ, выхвативъ изъ рукъ Горбунова вожжи, круто повернулъ лошадь вправо на луга и не далѣе, какъ въ 200-хъ саженяхъ отъ Сормова въ упоръ выстрѣлилъ изъ ружья въ спину несчастнаго крестьянина, а затѣмъ, сбросилъ его съ саней. Горбуновъ былъ только раненъ, но изъ боязни, чтобы злодѣи его не доконали, онъ притворился мертвымъ. Тогда шерстобиты, вынувши изъ кармана Горбунова свои паспорты и три рубля денегъ и, оставивши несчастнаго раненаго среди дороги, быстро помчались на его сѣрой лошади къ Волгѣ. Все вышеприведенное было разсказано приставу 1 стана балахнинскаго уѣзда г. Григорьеву самимъ-же Горбуновымъ, послѣ поданія послѣднему медицинской помощи въ нижегородской губернской земской больницѣ, куда этотъ несчастный былъ немедленно-же доставленъ, какъ только былъ найденъ въ 7 часу утра, едва-живымъ и на столько слабымъ отъ потери крови, что не могъ ничего объяснить о случившемся съ нимъ несчастіи.

Получивъ такое объясненіе, становой приставъ командировалъ урядниковъ по балахнинскому тракту и, узнавъ, что дѣйствительно какіе-то два человѣка быстро ѣхали на сѣрой лошади, тотчасъ-же телеграфировалъ балахнинскому исправнику о случившемся, сообщая при этомъ, что преступники ѣдутъ къ Балахнѣ. Исправникъ-же, по полученіи телеграммы, поспѣшилъ разослать балахнинскихъ полицейскихъ надзирателей и городовыхъ по дорогамъ и трактирамъ.

Въ одномъ трактирномъ заведеніи полицейскому надзирателю г. Балахны удалось узнать отъ только что пріѣхавшаго въ Балахну крестьянина Кашицина о томъ, что послѣдній видѣлъ распѣвавшихъ пѣсни и подходящихъ по примѣтамъ къ виновникамъ преступленія, двоихъ мужчинъ, мчавшихся во весь опоръ на сѣрой лошади отъ дер. Кочергиной къ Волгѣ. По полученію такого извѣстія надзиратель г. Байковъ вмѣстѣ съ Кашицинымъ и двумя полицейскими былъ немедленно-же командированъ балахнинскимъ исправникомъ въ село Городецъ, куда, кромѣ того, была послана телеграмма приставу 3 стана, а также и приставу 2 стана—въ с. Катунки—о задержаніи преступниковъ.

Но, не смотря на самыя строгія мѣры и тщательные розыски, шерстобиты до сихъ поръ не найдены.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ нижегородскаго окружнаго суда, по 2 уголовному отдѣленію, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ г. Василѣ, въ сессію съ 11 по 14 декабря 1885 года.

11 декабря: 1) объ отст. ряд. Петрѣ Ивановѣ Нохринѣ и Петрѣ Ивановѣ Гаранинѣ, обв. въ кражѣ; 2) о кр. Дмитріи Ивановѣ Егорычевѣ, обв. въ поджогѣ. 12 декабря: 1) о кр. Иванѣ Семеновѣ Маловѣ, обв. въ поджогѣ; 2) о псаломщикѣ Александрѣ Ивановѣ Владимірскомъ, обв. въ святотатствѣ. 13 декабря: 1) о крест. Григоріи Гавриловѣ Лукояновѣ, обв. въ убійствѣ.

Въ г. Нижнемъ Новгородѣ, на 13 декабря.

13 декабря: 1) о кр. Петрѣ Доримедонтовѣ Чеберинѣ, Ивавѣ Фаддѣевѣ Николаевѣ и Иванѣ Якимовѣ Шальновѣ, обв. въ покушеніи на грабежъ; 2) объ отставн. ряд. Иванѣ Никифоровѣ Бирюковѣ, обв. въ кражахъ и покушеніи на грабежъ.

Въ селѣ Лысковѣ, въ сессію съ 16 по 18 декабря включительно.

16 декабря: 1) о кр. Алексѣѣ Ивановѣ Карабановѣ, обв. въ поджогѣ; 2) о кр. Федорѣ Ивановѣ Буровѣ, обв. въ кражѣ. 17 декабря: 1) о кр. Александрѣ Андреевой Власовой и мѣщ. Надеждѣ Ивановой Зиновьевой, обв.—1 въ кражѣ, а послѣдняя въ покупкѣ завѣдомо краденаго; 2) о кр. Василіи Матвѣевѣ Кручининѣ, обв. въ кражѣ; 3) о бывш. сельск. старостѣ Евграфѣ Никитинѣ Лонинѣ, обв. въ преступленіи по должности; 4) о кр. Аннѣ Яковлевой Софроновой, обв. въ поджогѣ; 5) о кр. Марфѣ Матвѣевой Деминой, обв. въ кражѣ; 6) о кр. Михаилѣ Александровѣ Желѣзцовѣ, обв. въ оскорбленіи матери. 18 декабря: 1) о кр. Петрѣ Васильевѣ Приказчиковѣ, Григоріи Ивановѣ Степановѣ, Алимѣ Вялитовѣ и Соловатѣ Диньмухамятовѣ, обв. —первые трое въ дачѣ ложнаго показанія, а послѣдній въ подстрекательствѣ къ этому преступленію.

Въ г. Н.-Новгородѣ, по 1 уголовн. отдѣл., въ сессію съ 9 по 21 декабря.

9 декабря: 1) о кр. Василіи Григорьевѣ Хомутовѣ, обв. въ грабежѣ; 2) о кр. Николаѣ Ивановѣ Звѣревѣ и Натальѣ Акимовой Бродиной, обв. въ грабежѣ; 3) о кр. Константинѣ Федоровѣ Кобозевѣ, обв. въ грабежѣ. 10 декабря: 1) о кр. Иванѣ Ивановѣ и Марьѣ Сергѣевой Горбуновыхъ, запасн. ряд. Семенѣ Захаровѣ Гришенковѣ и зап. ун.-оф. Иванѣ Матвѣевѣ Васинѣ и Александрѣ Елистратовѣ Москвичевѣ, обв. по 1538 ст. улож.; 2) о мѣщ. Владимірѣ Дмитріевѣ Елеонскомъ, обв. въ кражѣ со взломомъ; 3) о зап. ряд. Николаѣ Владимировѣ Федоровѣ и мѣщ. Екатеринѣ Осиповой Строинской, обв. въ грабежѣ. 11 декабря: 1) о кр. Александрѣ Александровѣ Тюнинѣ, обв. въ грабежѣ; 2) о мѣщ. Павлѣ Васильевѣ Поступинскомъ и сынѣ губ. секр. Алексѣѣ Флегонтовѣ Софоновѣ, обв. въ кражѣ; 3) о мѣщ. Иванѣ Платоновѣ Михайловѣ, обв. въ грабежѣ. 12 декабря: 1) о мѣщ. Марьѣ Даниловой Худяковой, Клавдіи Ермиловой Башмашниковой, Николаѣ Васильевѣ Минѣевѣ, Алексѣѣ Герасимовѣ Садовѣ, Павлѣ Яковлевѣ Фрейбергѣ, Евгеніи Егоровой Стражинской, Александрѣ Семеновѣ Трофимовѣ, кр. Яковѣ Ивановѣ и Варварѣ Семеновой Ивановыхъ, Натальѣ Ивановой Золотовой, Алексѣѣ Ивановѣ Широковѣ и зап. ряд. Якимѣ Кузьминѣ Яровѣ, обв.—первые трое по 3 част. 1655 ст. улож., а остальные по 14 и 3 ч. 1655 ст. улож. 14 декабря: 1) о кр. Алексѣѣ Андріановѣ Голиковѣ, обв. по 976 ст. улож., 2) о мѣщ. Иванѣ Алексѣевѣ Мосинѣ и кр. дѣвицѣ Пелагеѣ Семеновой Вороновой, обв. въ грабежѣ; 3) о цехов. Василіи Платоновѣ Гусевѣ, обв. по 294 и 1668 ст. улож. 16 декабря: 1) о кр. Захарѣ Николаевѣ Шмелевѣ, обв. въ святотатствѣ; 2) о кр. Иванѣ Бученковѣ, обв. въ грабежѣ; 3) о лишен. по суду всѣхъ особ. правъ и преим. кр. Степанѣ Егоровѣ Карташовѣ, обв. въ покуш. на кражу. 17 декабря: 1) о крест. Максимѣ Арефьевѣ Маслинѣ, обв. кражѣ; 2) о кр. Василіи Ивановѣ Крутиковѣ, обв. въ подлогахъ и растратѣ. 18 декабря: 1) о кр. Алексѣѣ Васильевѣ Шестериковѣ, обв. въ кражѣ; 2) о кр. Степанѣ Ивановѣ Сорокоумовѣ, обв. въ грабежѣ; 3) о кр. Артеміи Максимовѣ Письмаровѣ, обв. въ грабежѣ.

ОТЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Жары и засухи лѣта нынѣшняго 1885 года заслуживаютъ особеннаго вниманія и весьма желательно собрать свѣдѣнія о сопровождавшихъ ихъ явленіяхъ, пока воспоминаніе о нихъ сохранилось въ памяти. Особенно важны свѣдѣнія объ уменьшеніи стоячихъ и текучихъ водъ. Метеорологическая Коммиссія И. Р. Географическаго общества, желая подробно изучить эти явленія, проситъ доставить ей свѣдѣнія по одному или нѣсколькимъ изъ слѣдующихъ пунктовъ: 1) Было ли замѣчено уменьшеніе воды въ рѣкахъ, пострадали ли отъ него судоходство и сплавъ и когда именно; 2) Было ли уменьшеніе воды въ источникахъ (родникахъ), не высыхали ли иные совершенно; не было ли разницы между родниками, вытекающими изъ поля и лѣса; 3) Было ли замѣчено высыханіе болотъ или значительное уменьшеніе ихъ пространства; 4) Было ли замѣчено высыханіе озеръ или уменьшеніе воды въ нихъ; если послѣднее, то нельзя ли опредѣлить приблизительно сколько десятинъ, обыкновенно находящихся подъ водой, нынѣ не были покрыты ею, или хотя бы приблизительное разстояніе отъ берега озера при обыкновенныхъ условіяхъ и въ нынѣшнее лѣто; 5) Не высыхали ли колодцы или не было ли въ нихъ большого уменьшенія уровня воды; 6) Не предшествовалъ ли засухѣ лѣта малый весенній разливъ рѣкъ и рѣчекъ; не пострадали ли отъ этого поемные луга. Кромѣ того, очень желательно сравнить засуху нынѣшняго лѣта съ предшествовавшими, особенно 1882 года, а также 1883 года.

Свѣдѣнія просятъ присылать по слѣдующему адресу: Петербургъ, въ Императорское Русское Географическое Общество, въ Метеорологическую Коммиссію. 2—1

Шерреса (длина картины полтора аршина, ширина 14¾ вершк.). Цѣна картинѣ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ", изящно отпечат. въ три краски.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ, специально для журнала изготовленной.

Въ 1886 г. отдѣлъ по „Современнымъ событіямъ" будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, специально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

Подписная цѣна за годъ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р.—За границею 10 р.—Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 60 к.

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская № 19.

Желая наглядно доказать, какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ „Живописномъ Обозрѣніи" печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) „На разныхъ берегахъ", ром. А. Соковнина, 2) „Господинъ Пророкъ", ром. А. Михайлова, 3) „Габріэль", ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.), 4) „Спутница", ром. Л. Симоновой, 5) „Парижскіе хищники", ром. Дюбю-де-Лафоре, 6) „Хрюковскій банкъ", ком. Евгенія Маркова, 7) „Донъ-Кихотъ", ром. Н. Северина, 8) „Вдова", ром. О. Фейлье, 9) „Вѣдьма", ром. Э. Оржешко, 10) „За океаномъ" (похожденіе русскихъ), ром. А. Кара, 11) „Потопъ", историч. ром. въ 4 том. Г. Сенкевича, 12) „На Биржѣ", ром. А. Севера, 13) „На пути въ депутаты", ром. Ж. Клареси, 14) „Умереть", ром. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) „Воспоминанія", разск. въ стих. С. Надсона, 16) „Поминки", разск. Ольги Шапиръ, 17) „Шалость", пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) „Романиха", пов. Э. Оржешко, 19) „Бриллiантовое ожерелье", разск. Мопассана, 20) „Увлеченіе его королевскаго высочества", разск. Гр. Муррея, 21) „На чужой сторонѣ", разск. Ю. Хоргата, 22) „Она его ждетъ", А. Митурича, 23) „Значеніе женщины", разск. Мопассана, 24) „Танкредъ", разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) „Мое приключеніе", разск. С. Гутцеръ, 26) „Счастливые люди", пов. Н. Попова, 27) „Свадебное путешествіе", пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) „Опытъ вивисекціи", разск. Пласидо, 29) „Талантъ всегда восторжествуетъ", разск. А. Волгина, 30) „Таинственная рука", разск. Мопассана, 31) „Ужасный дантистъ", разск. пер. Г. Гальянова, 32) „Самородокъ", разск. И. Потапенко, 33) „Дядя Сцивіонъ", пов. Н. П., 34) „Жемчужная роса", преданіе, въ стихахъ Ѳ. Червинскаго, 35) „Отецъ", разск. Мопассана и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) „Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II" А. Михайлова, 37) „Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ" П. Полевого, 38) „Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ", Его же, 39) „М. И. Глинка", Его же, 40) „Жоржъ-Зандъ" В. Крестовскаго (псевд.) 41) „Рецензія по поводу рецензіи" В. Крестовскаго (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій", П. Васильева, 43) „Н. Е. Кохановская"—библіографическій очеркъ, П. В. Быкова, 44) „Дикари андаманскихъ острововъ" П. Нащино, 45) „Святыя горы" Вронскаго, 46) „Святки въ селѣ" А. Васнецова, 47) „Трагикомедія шарлатанства" А. Зеленскаго, 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоѣдствомъ" С. Воскресенской, 49) „Кю-Клоксъ-Кланъ" С. Воскресенской, 50) „Берлинъ (центры умственной жизни)" П. Тройницкаго, 51) „Убійство Сарры Беккеръ", оч. Н. Маслова, 52) „Золото въ Сибири и Калифорніи" В. Андріевской, 53) „Американскіе романисты" В. Чуйко, 54) „Царское Село и его диковинки" П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ „Живоп. Обозр." помѣщено множество менѣе крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные: „Фельетоны"—И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—каго и „Научныя хроники"—С. Варевскаго, „Журналистика"—Чтеца, „Провинціальная лѣтопись" и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Живописнаго Обозрѣнія" доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи нумеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году,—обѣщаемъ также серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго интереса, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево пріобрѣсти популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ **П. Полевой.** Издатель **С. Добродѣевъ.**

Въ книжныхъ магазинахъ: Стасюлевича, Глазунова, Фену, Мартынова, Салаевыхъ и другихъ продаются:

Изданія для народнаго чтенія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, съ картинками:

№ 1.	Аленькой цвѣточекъ. Сказка С. Т. Аксакова	10 к.
№ 2.	Прохожій. Святочный разсказъ Д. В. Григоровича. 2-е изданіе	10 к.
№ 3.	Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 2-е изданіе	20 к.
№ 4.	Постоялый дворъ Повѣсть И. С. Тургенева	10 к.
№ 5.	Крутиковъ. Разсказъ А. Г. Коваленской. 2-е изданіе	10 к.
№ 6.	Батрачка. Повѣсть Т. Г. Шевченко	10 к.
№ 7.	Стихотворенія. Н. А. Некрасова	10 к.
№ 8.	Звѣзда и Петька. Повѣсть А. Ѳ. Погоскаго. 2-е изданіе	10 к.
№ 9.	Сорочинская ярмарка Н. В. Гоголя	10 к.
№ 10.	Пѣсня про купца Калашникова. М. Ю. Лермонтова	10 к.
№ 11.	Пѣсни и былины. Графа А. К. Толстого	10 к.
№ 12.	Чѣмъ люди живы. Л. Н. Толстого. 2-е изд.	5 к.
№ 13.	Пахарь. Повѣсть Д. В. Григоровича	10 к.
№ 14.	Майская ночь или утопленница. Повѣсть Н. В. Гоголя	10 к.
№ 15.	Ночь передъ Рождествомъ. Н. В. Гоголя	10 к.
№ 16.	Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Графа Л. Н. Толстого	20 к.
№ 17.	Свѣтлое Христово Воскресенье Д. В. Григоровича	10 к.
№ 18.	Кавказскій плѣнникъ. Графа Л. Н. Толстого	10 к.
№ 18.	Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ. Графа Л. Н. Толстого	5 к.
№ 20.	Сказаніе о св. благовѣрномъ, Великомъ князѣ Александрѣ Невскомъ А. Ѳ. Петрушевскаго	10 к.
№ 21.	Картофель. В. Д. Крепко	5 к.
№ 22.	Наставленіе къ разведенію кормовыхъ травъ. Профессора А. В. Совѣтова	10 к.
№ 23.	Бесѣды о звѣряхъ. Профессора А. Н. Бекетова	10 к.
№ 24.	Печатается Путешествіе въ сѣверный край Россіи. Составлено А. Н. Яхонтовымъ	20 к.

Складъ изданій С.-Петербургскаго Комитета грамотности для народнаго чтенія находится въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 2-я линія, домъ № 7.

Книгопродавцы, учрежденія и лица, обращающіеся прямо въ складъ изданія, пользуются уступкою 30%, не взирая на число покупаемыхъ экземпляровъ. Пересылка на счетъ покупателей.

2—2.

Нижній-Новгородъ. 4 декабря 1885 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неофиціальной част. **М. Овчинниковъ.**